



MHMPXPPSZL3I

dle rozdělovníku

Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:

MHMP 145056/2025

Sp. zn.:

S-MHMP 1851761/2024/STR

Vyřizuje/tel.:

Mgr. Jiřina Durčáková

236 00 4769

Počet listů: 4

Datum:

7.3.2025

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu, jako odvolací správní orgán, příslušný dle § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání, které podaly společnosti

**British American Tobacco (Czech Republic), s.r.o., Karolinská 654/2, Praha 8-Karlín,
186 00 Praha 86, zast. Mgr. Janem Maršálem, advokátem se sídlem José Martího 242/29,
162 00 Praha 6 - Veleslavin**

Netradiční koncerty s.r.o., Komenského 332, 250 75 Káraný

TOI TOI, sanitární systémy, s r.o., Pražská 264, 274 01 Slaný 1

proti rozhodnutím, které vydal Úřad městské části Praha 4, odbor stavební pod

č.j. R/2024/606/3, spis.zn. R/2024/606 ze dne 17.7.2024, jehož předmětem je dle ust. § 294 odst. 1 písm. c) zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů zákaz stavebníkovi Netradiční koncerty s.r.o., ve lhůtě do 1 dne od obdržení tohoto rozhodnutí, užívání staveb č. 25 – sklad, č. 28 prodejní stánek se zázemím, č. 30 – prodejní stánek, č. 31 – prodejní stánek (výčep, č. 32 – sklad, č. 33 – sklad, č. 23 – prodejní stánek, č. 24 – sklad a č. 29 – sklad, které byly provedeny v rozporu s územním souhlasem ze dne 5.6.2024 č.j. P4/269986/24/OST/JAHA, spis. zn. P4/229451/24/OST/JAHA, nebo bez povolení podle stavebního zákona,

č.j. R/2024/606/4, spis.zn. R/2024/606 ze dne 17.7.2024, jehož předmětem je dle ust. § 294 odst. 1 písm. c) stavebního zákona, zákaz vlastníkově ve lhůtě do 1 dne od obdržení rozhodnutí

staveb č. 28 – prodejní stánek se zázemím, 30 – prodejní stánek a 31 – prodejní stánek, kterým je společnost Plzeňský Prazdroj, a.s., vlastníkově stavby č. 23 – prodejního stánku, kterým je British America Tobacco (Czech Republic), s.r.o. a vlastníkově staveb č. 24, 25 29, 32 a 33 – sklady, kterým je společnost TOI TOI, sanitární systémy s.r.o., které byly provedeny v rozporu s územním souhlasem ze dne 5.6.2024 č.j. P4/269986/24/OST/JAHA, spis. zn. P4/229451/24/OST/JAHA, nebo bez povolení podle stavebního zákona,

č.j. R/2024/606/5, spis.zn. R/2024/606 ze dne 19.7.2024 jehož předmětem je dle ust. § 294 odst. 1 písm. c) stavebního zákona, zákaz stavebníkovi – Netradiční koncerty s.r.o., ve lhůtě do 1 dne od obdržení rozhodnutí, užívání staveb č. 25 – sklad, č. 28 prodejní stánek se zázemím, č. 30 – prodejní stánek, č. 31 – prodejní stánek (výčep, č. 32 – sklad, č. 33 – sklad, č. 23 – prodejní stánek, č. 24 – sklad a č. 29 – sklad, které byly provedeny v rozporu s územním souhlasem ze dne 5.6.2024 č.j. P4/269986/24/OST/JAHA, spis. zn. P4/229451/24/OST/JAHA, nebo bez povolení podle stavebního zákona,

a č.j. R/2024/606/6, spis.zn. R/2024/606 ze dne 19.7.2024 jehož předmětem je ust. § 294 odst. 1 písm. c) stavebního zákona, zákaz vlastníkově ve lhůtě do 1 dne od obdržení rozhodnutí staveb č. 28 – prodejní stánek se zázemím, 30 – prodejní stánek a 31 – prodejní stánek, kterým je společnost Plzeňský Prazdroj, a.s., vlastníkově stavby č. 23 – prodejního stánku, kterým je British America Tobacco (Czech Republic), s.r.o. a vlastníkově staveb č. 24, 25 29, 32 a 33 – sklady, kterým je společnost TOI TOI, sanitární systémy s.r.o., které byly provedeny v rozporu s územním souhlasem ze dne 5.6.2024 č.j. P4/269986/24/OST/JAHA, spis. zn. P4/229451/24/OST/JAHA, nebo bez povolení podle stavebního zákona,

rozhodl podle § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu takto:

- I. Rozhodnutí stavebního úřadu **č.j. R/2024/606/3 ze dne 17.7.2024** se **r u š í a řízení se z a s t a v u j e**
- II. Rozhodnutí stavebního úřadu **č.j. R/2024/606/4 ze dne 17.7.2024** se **r u š í a řízení se z a s t a v u j e**
- III. Rozhodnutí stavebního úřadu **č.j. R/2024/606/5 ze dne 19.7.2024** se **r u š í a řízení se z a s t a v u j e**
- IV. Rozhodnutí stavebního úřadu **č.j. R/2024/606/6, spis.zn. R/2024/606 ze dne 19.7.2024** se **r u š í a řízení se z a s t a v u j e**

Účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

British American Tobacco (Czech Republic), s.r.o., Karolinská 654/2, Praha 8-Karlín, 186 00
Netradiční koncerty s.r.o., Komenského 332, 250 75 Káraný
TOI TOI, sanitární systémy, s r.o., Pražská 264, 274 01 Slaný 1

Odůvodnění výroků I-IV:

Úřad městské části Praha 4, odbor stavební (dále jen stavební úřad) vydal rozhodnutí:

č.j. R/2024/606/3, spis.zn. R/2024/606 ze dne 17.7.2024, jehož předmětem je dle ust. § 294 odst. 1 písm. c) zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů zákaz stavebníkovi Netradiční koncerty s.r.o., ve lhůtě do 1 dne od obdržení tohoto rozhodnutí, užívání staveb č. 25 – sklad, č. 28 prodejní stánek se zázemím, č. 30 – prodejní stánek, č. 31 – prodejní stánek (výčep, č. 32 – sklad, č. 33 – sklad, č. 23 – prodejní stánek, č. 24 – sklad a č. 29 – sklad, které byly provedeny v rozporu s územním souhlasem ze dne 5.6.2024 č.j. P4/269986/24/OST/JAHA, spis. zn. P4/229451/24/OST/JAHA, nebo bez povolení podle stavebního zákona,

č.j. R/2024/606/4, spis.zn. R/2024/606 ze dne 17.7.2024, jehož předmětem je dle ust. § 294 odst. 1 písm. c) stavebního zákona, zákaz vlastníkově ve lhůtě do 1 dne od obdržení rozhodnutí staveb č. 28 – prodejní stánek se zázemím, 30 – prodejní stánek a 31 - prodejní stánek, kterým je společnost Plzeňský Prazdroj, a.s., vlastníkově stavby č. 23 – prodejního stánku, kterým je British America Tobacco (Czech Republic), s.r.o. a vlastníkově staveb č. 24, 25 29, 32 a 33 – sklady, kterým je společnost TOI TOI, sanitární systémy s.r.o., které byly provedeny v rozporu s územním souhlasem ze dne 5.6.2024 č.j. P4/269986/24/OST/JAHA, spis. zn. P4/229451/24/OST/JAHA, nebo bez povolení podle stavebního zákona,

č.j. R/2024/606/5, spis.zn. R/2024/606 ze dne 19.7.2024 jehož předmětem je dle ust. § 294 odst. 1 písm. c) stavebního zákona, zákaz stavebníkovi – Netradiční koncerty s.r.o., ve lhůtě do 1 dne od obdržení rozhodnutí, užívání staveb č. 25 – sklad, č. 28 prodejní stánek se zázemím, č. 30 – prodejní stánek, č. 31 – prodejní stánek (výčep, č. 32 – sklad, č. 33 – sklad, č. 23 – prodejní stánek, č. 24 – sklad a č. 29 – sklad, které byly provedeny v rozporu s územním souhlasem ze dne 5.6.2024 č.j. P4/269986/24/OST/JAHA, spis. zn. P4/229451/24/OST/JAHA, nebo bez povolení podle stavebního zákona,

a č.j. R/2024/606/6, spis.zn. R/2024/606 ze dne 19.7.2024 jehož předmětem je ust. § 294 odst. 1 písm. c) stavebního zákona, zákaz vlastníkově ve lhůtě do 1 dne od obdržení rozhodnutí staveb č. 28 – prodejní stánek se zázemím, 30 – prodejní stánek a 31 - prodejní stánek, kterým je společnost Plzeňský Prazdroj, a.s., vlastníkově stavby č. 23 – prodejního stánku, kterým je British America Tobacco (Czech Republic), s.r.o. a vlastníkově staveb č. 24, 25 29, 32 a 33 – sklady, kterým je společnost TOI TOI, sanitární systémy s.r.o., které byly provedeny v rozporu s územním souhlasem ze dne 5.6.2024 č.j. P4/269986/24/OST/JAHA, spis. zn. P4/229451/24/OST/JAHA, nebo bez povolení podle stavebního zákona.

Proti těmto rozhodnutím podaly společnosti British American Tobacco (Czech Republic), s.r.o., Karolinská 654/2, Praha 8-Karlín, 186 00 Praha 86; Netradiční koncerty s.r.o., Komenského 332, 250 75 Káraný a TOI TOI, sanitární systémy, s r.o., Pražská 264, 274 01 Slaný 1 odvolání.

Vzhledem k tomu, že stavební úřad neshledal podmínky pro zrušení nebo změnu rozhodnutí podle § 87 správního řádu, předal spis odvolacímu správnímu orgánu.

Odvolací správní orgán po ověření, že odvolání bylo podáno účastníkem řízení, následně zkoumal, zda bylo odvolání podáno v zákonem stanovené lhůtě. Dle ust. § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. Dle ust. § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta **15 dnů ode** dne oznámení rozhodnutí. Lhůta je

zachována, pokud je odvolání podáno ve lhůtě k poštovní přepravě. Z obsahu předloženého písemného spisu, ani z Informačního systému stavebního řízení (dále jen ISSŘ) nelze zjistit, kdy byla jednotlivá rozhodnutí odvolatelům doručena. Odvolání společnosti Netradiční koncerty s.r.o. bylo doručeno dne 24.7.2024, odvolání společnosti British American Tobacco (Czech Republic) s.r.o. dne 31.7.2024 a odvolání společnosti TOI TOI, sanitární systémy s.r.o. dne 24.7.2024. S ohledem na skutečnost, že včasnost odvolání nelze posoudit a odvolacímu správnímu orgánu je známo, že v tuto dobu ISSŘ neobsahoval funkcionalitu dokladu o doručení písemnosti, odvolací správní orgán postupuje tak, aby odvolatelé nebyli poškozeni a kráceni na svých právech a proto podaná odvolání považuje za včasná.

Dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumává odvolací správní orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost přezkoumává v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. V souladu s ust. § 82 odst. 4 správního řádu k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, **uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, se** přihlídně jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve. Po prostudování předloženého spisu dospěl odvolací správní orgán k závěru, že odvolání

Společnost Netradiční koncerty s.r.o. podala odvolání proti rozhodnutí č.j. R/2024/606/3 a č.j. R/2024/606/5 ve svém odvolání uvedla následující (*kurzívou*), k čemuž odvolací správní orgán připojuje toto stanovisko:

Stavebník dočasné stavby umísťoval v dobré víře a domněním, že stavby umístil do povoleného stavu. Po zaměření bylo zjištěno, že došlo k dílčím odchylkám. Územní souhlas byl vydán na cca 40 staveb. Jedná se o uzavřený areál. Míra odchýlení byla zjištěna od 1m do max 2 m. Následně bylo zjištěno, že tyto odchylky byly způsobeny přirozeným reliéfem terénu. Nepatrné odchýlení ze staveb nečiní stavby nepovolené. Určité odchylky provázejí prakticky každou stavbu, podstatná je míra odchýlení. Odvolatel rozhodnutí považuje za nepřezkoumatelné. Z rozhodnutí není zřejmé z jakých skutečností stavební úřad vycházel a jakými úvahami byl veden.

Společnost TOI TOI s.r.o. ve svém odvolání proti rozhodnutí č.j. R/2024/606/4 a č.j. R/2024/606/6 uvedla následující (*kurzívou*), k čemuž odvolací správní orgán připojuje toto stanovisko:

V případě hudebního festivalu „Prague Open Air 2024“ vystupuje odvolatel jako pronajímatel jednotlivých dočasných staveb. Nájemcem je společnost Netradiční koncerty s.r.o., která nese veškerou odpovědnost za sjednání si správných a nezbytných povolení k zajištění festivalu.

Společnost British America Tobacco (Czech Republic) s.r.o. ve svém odvolání proti rozhodnutí č.j. R/2024/606/4 a č.j. R/2024/606/6 uvedla následující (*kurzívou*), k čemuž odvolací správní orgán připojuje toto stanovisko:

Závěr, že dle protokolu jsou stánek a sklad provedeny bez rozhodnutí či jiného opatření z protokolu nijak nevyplývá. Odvolatel nesouhlasí, že by stánek a sklad byly provedeny v rozporu s územním souhlasem. Odvolatel vlastní nejen stánek, ale i sklad, který byl chybně podřazen pod vlastníka – společnost TOI TOI s.r.o. Rozhodnutí jsou nepřezkoumatelná a měla by být zrušena. Stánek i sklad byly provedeny zcela v souladu s územním souhlasem.

Odvolací správní orgán pro přezkoumání správního spisu vedeném pod číslem záměru Z/2024/6039, řízení R/2024/606 konstatuje, že pod tímto číslem záměru a řízení byla vydána celkem 4 rozhodnutí. Dále je součástí správního spisu úřední záznam o nefunkčnosti ISSŘ. V tomto úředním záznamu je uvedeno, že dne 18.7.2024 byla odeslána rozhodnutí o zákazu užívání stavby č.j. R/2024/606/3 a č.j. R/2024/606/4. Při odeslání došlo k systémové chybě a došlo k odeslání jiných verzí těchto rozhodnutí, než která nebyla podepsána kvalifikovaným elektronickým podpisem. Jednalo se o verze rozhodnutí ze dne 17.7.2024. Systémová chyba byla následně potvrzena Ministerstvem pro místní rozvoj.

Stavební úřad v úředním záznamu dále uvádí, že tato rozhodnutí, tj. bez elektronického podpisu nemají náležitosti rozhodnutí. S tímto tvrzením odvolací správní orgán nesouhlasí. Lze odkázat na závěr č. 124 ze zasedání poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu ze dne 22.3.2013. Rozhodnutí doručené do datové schránky účastníka, avšak opatřené zaručeným elektronickým podpisem oprávněné úřední osoby, který expiroval, nelze bez dalšího považovat za nicotné. Za nicotné by mohlo být rozhodnutí považováno v případě, že by bylo vydáno zcela bez vědomí oprávněné osoby. Absence platného elektronického podpisu nebude mít ve většině případů vliv ani na zákonnost rozhodnutí ve věci samé, pokud představuje jen formální vadu, která podstatným způsobem nesnižuje důvěru v obsahovou jednoznačnost rozhodnutí a jeho soulad se zákonem. Analogicky lze absenci elektronického podpisu aplikovat právě tento závěr v případě neplatného elektronického podpisu. Rozhodnutí byla bez pochyby odeslána prostřednictvím datové schránky ISSŘ a formálně měla pro účastníky řízení veškeré náležitosti, dle kterých mohli toto rozhodnutí považovat za rozhodnutí stavebního úřadu.

V případě doručování do datových schránek lze považovat za zvláštní způsob doručení, jímž je sledována verifikace odesílatele a také doložení legitimacy vydaného rozhodnutí, ve spojení s jeho přičitatelností příslušnému správnímu orgánu (neboť již samotný způsob používání datových schránek a jejich autorizace by měl zaručovat autenticitu takto zasílaných dokumentů).

Dále poradní sbor Ministerstva vnitra uvedl, že „Pokud správní orgán zjistí, že stejnopis písemného vyhotovení rozhodnutí byl poprvé účastníkovi doručen s neplatným elektronickým podpisem, nevydává opravné rozhodnutí dle § 70 správního řádu, ani opravné usnesení o opravě stejnopisu rozhodnutí (takový postup totiž není třeba, pokud je v daném případě ve spise již obsaženo písemné vyhotovení rozhodnutí bez vad), ale zašle je účastníkovi znovu (resp. mu zašle nový stejnopis písemného vyhotovení rozhodnutí). Odvolací lhůta počne běžet od doručení podoby stejnopisu shodujícího se s originálem písemného vyhotovení, které je ve spise založeno.“ Stavební úřad však v rámci ISSŘ vygeneroval rozhodnutí zcela nové, s jiným č.j. které opětovně odeslal. Lze tak konstatovat, že o jedné věci bylo rozhodnuto dvakrát, což je dle správního řádu nepřipustné.

Pochybení stavebního úřadu bylo dáno i skutečností, že ISSŘ neumožňoval znovuvypravení dokumentu se stejným č.j. Vedení řízení v ISSŘ z technických důvodů způsobilo jeho zmatečnost a tím i nezákonnost.

Pokud tedy prvně vydaná rozhodnutí č.j. R/2024/606/3 a č.j. R/2024/606/4 lze považovat za rozhodnutí stavebního úřadu pak rozhodnutí, která byla následně vydána pod č.j. R/2024/606/5 a č.j. R/2024/606/6 jsou vydána nezákonně, tj. v rozporu s ust. § 48 odst. 2 správního řádu „Přiznat totéž právo nebo uložit tutéž povinnost lze z téhož důvodu téže osobě pouze jednou.“

Rozhodnutí pod č.j. R/2024/606/5 a č.j. R/2024/606/6 jsou tedy nezákonná a odvolací správní orgán je tedy zrušil.

Pokud se jedná o rozhodnutí pod č.j. R/2024/606/3 a č.j. R/2024/606/4 lze konstatovat, že zde zcela absentuje odůvodnění, a to právě z důvodu, že byly vypraveny před jejich dokončením. Odvolací správní orgán tak nemá jinou možnost, než tyto rozhodnutí zrušit pro nepřezkoumatelnost.

Námítky jsou důvodné.

Mimo odvolací námítky odvolací správní orgán konstatuje, že rozhodnutí, která byla vydána po chybném odeslání prvních verzí, jsou rovněž nedostatečně odůvodněná, když v odůvodnění není uvedeno, které stavby byly provedeny v rozporu s územním souhlasem, resp. v čem tento rozpor spočívá.

Odvolací správní orgán odvoláním napadená rozhodnutí zrušil a řízení zastavil, nikoli z důvodu pochybení stavebního úřadu, nýbrž z důvodu technických problémů ISSŘ, které v době vydání předmětných rozhodnutí vykazovalo chyby, které byly stavebním úřadem nezjistitelné, neopravitelné a na jejich výskyt neměl stavební úřad žádný vliv. Vzhledem ke skutečnosti a zmatečnosti vedení správního spisu v ISSŘ, kde nebylo možné dohledat ani relevantní doručky jednotlivých písemností, odvolací správní orgán neměl jinou možnost než rozhodnutí vydaná stavebním úřadem zrušit.

Řízení odvolací správní orgán zastavil, neboť předmětné stavby se na místě již nenacházejí, není tedy účelné zakázat jejich užívání.

Odvolací správní orgán podle § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu došel k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné, a napadené rozhodnutí nebo jeho část zrušil a řízení zastavil.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

Ing. Markéta Vacínová
ředitelka odboru
podepsáno elektronicky

Obdrží:

I. účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu a odvolatel, doporučeně, fyz. os. do vl. rukou

1. Jan Maršál, IDDS: 6hn3wx2

místo podnikání: José Martího č.p. 242/29, Praha 6-Veleslavín, 162 00 Praha 616

2. Netradiční koncerty s.r.o., IDDS: b3c878v

sídlo: Komenského č.p. 332, 250 75 Káraný

3. TOI TOI, sanitární systémy, s r.o., IDDS: 6ea7jii

sídlo: Pražská č.p. 264, 274 01 Slaný 1

II. ostatní

4. Úřad městské části Praha 4, odbor stavební, IDDS: ergbrf7

sídlo: Antala Staška č.p. 2059/80b, Krč, 140 00 Praha 4 + **spis**

III. na vědomí

5. MHMP STR spis